

Taalmodellen in Onderwijs

Please note that this quickstart does not deal with the question of whether you SHOULD be using generative AI in your processes. These quickstarts are part of our own sessions in which we make this an integral part of the discussion and process.

Aan de slag met AI

Er zijn veel verschillende tools waarmee je tekst kunt genereren. Denk aan Claude, Le Chat en Gemini. Maar er zijn al langer verschillende alternatieven. Deze hebben vaak een wachtlijst, en/of het zijn betaalde diensten. Bij elk van deze opties gaat het om online platforms, waarbij niet altijd even duidelijk is wat er met jouw data gebeurt. Let dus goed op met privacy-gevoelige informatie!

- Notion AI (www.notion.so/product/ai), alternatief voor ChatGPT
- Rytr (www.rytr.me). Een AI tool vooral bedoeld om kopij voor websites mee te genereren
- Writer (www.writer.com). Nog een kopij-tool
- GPT-3 en GPT 4. De tool 'achter' ChatGPT, kun je ook direct benaderen via OpenAI.com. Deze mist daardoor wel de meer intuïtieve chatfuncties.
- Bing chat (www.bing.com). De AI achter Bing is ChatGPT.
- Lex.page. Een schrijfhulp-tool.
- Sudowrite (<https://www.sudowrite.com>). Nog een schrijfhulp-tool, vooral voor fictie.
- Fermat.ws. Een Miro of Mural achtige tool die tekst en beeld kan genereren

Wat is een goede vraag?

Hoe praat je met een AI? Dat verschilt nogal per tool. De chatbots zijn daarin de meest 'natuurlijke', omdat deze goed met verschillende gespreksvormen om kan gaan. Wat de tool kan, is ook per tool anders. Maar vraag bijvoorbeeld eens om een lesplan op een voor jou relevant onderwerp, een samenvatting van een (online) artikel of een samenwerkingsvorm voor in je les. Bij de meeste tools kun je ook doorvragen:

- Kun je deze alinea herschrijven? / vertalen naar het Engels?
- Kun je deze samenvatting herschrijven in een informele stijl? / met tien spelfouten in?
- Kun je deze informatie vergelijken met de theorie van ...?
- Kun je dit lesplan herzien met de volgende voorwaarden?

Wat zegt 'ie nou?

Tekst-generatoren werken op basis van woordvoorspelling. Afhankelijk van de context genereren ze het meest waarschijnlijke volgende woord in de zin. Kort door de bocht gaat dat ongeveer zo: “ik loop door het bos en zie ...” AI: “een” ... “boom”. Waarop baseert de AI wat het meest waarschijnlijke vervolg is? Dat heeft hij geleerd uit de dataset, een enorme verzameling teksten die door de AI geanalyseerd is. Maar: de AI weet niet wat een bos is, of wat een boom is. Alleen dat het woord ‘bos’ vaak in de buurt van ‘boom’ voorkomt.

Dat betekent dus dat het niet per definitie daadwerkelijk waar is wat er geschreven wordt, alleen waarschijnlijk, op basis van de dataset.

Vragen over onderwerpen die breed besproken zijn, zullen daarom vaker tot nauwkeurige antwoorden leiden dan vragen over meer obscure onderwerpen. Interessante vragen om dit te onderzoeken zijn bijvoorbeeld vragen gebaseerd op onjuiste aannames:

- Kun je me uitleggen waarom de walvissen in de Atlantische oceaan groen zijn?
- Kun je me vertellen waarom er zoveel croissants worden gegeten in Taiwan?
- Waarom hebben de huizen in de Drieharingenstraat alleen oneven huisnummers?

Vergelijk de antwoorden tussen verschillende tools. ChatGPT kan vaak al beter met dit soort vragen overweg. Toch, als je op de antwoorden door blijft vragen kun je alsnog op interessant terrein terecht komen. Vraag dezelfde vraag ook eens meerdere keren, en kijk wat de verschillen tussen de antwoorden zijn.

Revision #10

Created 2024-01-25 11:43:22 UTC by mikal

Updated 2026-03-25 13:40:56 UTC by mikal